## Конституционный суд РФ разъяснил, когда не должны привлекать к ответственности за нецелевое использование земли

Правообладатель использовал землю в соответствии не только с основным видом разрешенного использования, но и с дополнительным. Сведения об этом в ЕГРН он не внес. Его привлекли к административной ответственности за нецелевое использование участка.

Правоприменительная практика по этому вопросу разделилась. Большинство судов посчитало, что правообладатель обязан внести эти данные в ЕГРН для того, чтобы сведения в реестре были достоверными. Другие полагают, что любое фактическое использование земли в соответствии с основными и дополнительными видами разрешенного использования не может быть признано нецелевым, даже если сведения о нем не внесены в ЕГРН, поскольку такое использование в любом случае рационально и эффективно.

Конституционный суд РФ поддержал вторую позицию и указал, что нельзя принуждать правообладателя вносить данные в ЕГРН в случае, когда земля используется в соответствии с дополнительным видом разрешенного использования наряду с основным.

Постановление Конституционного Суда РФ от 16.10.2020 № 42-П «По делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 8.8 КоАП РФ в связи с жалобой гражданки М.Г. Анциновой».